

2021年 東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」候補者アンケート集計結果

- 質問** Q1. 現外環道事業内容や歴史的経緯について a.すべてよく知っている b.おおむね知っている c.少しは知っている d.ほとんど知らない
 Q2. 同事業は a.問題ない。早期完成を b.さらに時間を掛け問題解決の上、続行 c.問題が多く事業は中止に d. その他
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点を問題点として重視しますか・・・25文字以内
 Q4. 調布市内の事故調査報告と対応策について開いた住民説明会は a. 事業者の対応は十分、信頼できる b. 報告も対策も信頼はできない c. その他
 Q5. 同事業に関して特に有権者に伝えたいことは・・・25文字以内

立候補予定者	所属	Q1	Q2	Q3(25字以内)	Q4	Q4の理由(25字以内)	Q5(25字以内)
練馬区(定数6)							
とや 英津子	共・現	b	C	陥没事故など生活を脅かす一方、巨額の税金投入のムダ	b	特殊地盤や作業ミスのせいにし、全面調査しない	そもそも大深度地下は安全との前提が破綻。中止すべき
池尻 成二	無・新				無回答		
小川 けいこ	自・新				無回答		
おじま 紘平	都7ア・現				無回答		
小林 健二	公・現				無回答		
しばさき 幹男	自・現				無回答		
藤井 とものり	立民・新				無回答		
松田 みき	諸・新				無回答		
村松 一希	都7ア・現				無回答		
やまか あけみ	自・元				無回答		
わかたび 啓太	維・新				無回答		
杉並区(定数6)							
小松 久子	ネ・元	a	C	大深度地下構造の安全性と「外環の2」による環境負荷	b	被害住民への情報開示なく説明責任を果たさず不誠実	必要のない道路であり住民の分断と環境破壊をおこす
関口 健太郎	立民・新	b	d まずは事業をストップさせ説明責任を果たすべき		b	徹底的な情報開示と科学的根拠に基づく説明が必要	事業をストップさせ説明責任を果たすべきだ
原田 あきら	共・現	a	C	ずさんな事前調査と施工。跳ね上がる総工費	b	特殊地盤と言いつつ、ずさんな事前調査の反省がない	中止できるかできないかは民主主義が問われる問題です

2021年 東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」候補者アンケート集計結果

- 質問** Q1. 現外環道事業内容や歴史的経緯について a.すべてよく知っている b.おおむね知っている c.少しは知っている d.ほとんど知らない
 Q2. 同事業は a.問題ない。早期完成を b.さらに時間を掛け問題解決の上、続行 c.問題が多く事業は中止に d. その他
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点を問題点として重視しますか・・・25文字以内
 Q4. 調布市内の事故調査報告と対応策について開いた住民説明会は a. 事業者の対応は十分、信頼できる b. 報告も対策も信頼はできない c. その他
 Q5. 同事業に関して特に有権者に伝えたいことは・・・25文字以内

立候補予定者	所属	Q1	Q2	Q3(25字以内)	Q4	Q4の理由(25字以内)	Q5(25字以内)
山名 かなこ	れ・新	b	C	大深度工事の危険性顕在化。交通渋滞解消名目も疑問※	b	大深度法の前提が崩れ、都は承認認可を見直す必要あり※	リニア新幹線の大深度工事開始も当面ストップすべき※
あかねがくぼ かよ子	都7ア・現				無回答		
小宮 あんり	自・現				無回答		
鳥居 こうすけ	都7ア・現				無回答		
早坂 よしひろ	自・現				無回答		
まつば 多美子	公・現				無回答		
ももせ 智之	維・新				無回答		
武蔵野市(定数1)							
五十嵐 えり	立民・新	b	d 沿線住民の理解が得られなければ工事再開すべきでない※		b		陥没究明は第三者機関で。大深度法見直し。外環の2廃止※
鈴木 邦和	都7ア・現				無回答		
土屋 ゆう子	自・新				無回答		
三鷹市(定数2)							
中村 ひろし	立民・現	b	d 陥没事故の再発防止策が講じられるまで事業は見合わせ		C	多くの批判は当然。科学的根拠に基づく丁寧・信頼できる説明が必要※	国は工事再開ありきでなくまずは説明責任を果たすべき
加藤 こうじ	自・新				無回答		
山田 ひろし	都7ア・現				無回答		

2021年 東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」候補者アンケート集計結果

- 質問**
- Q1. 現外環道事業内容や歴史的経緯について a.すべてよく知っている b.おおむね知っている c.少しは知っている d.ほとんど知らない
- Q2. 同事業は a.問題ない。早期完成を b.さらに時間を掛け問題解決の上、続行 c.問題が多く事業は中止に d.その他
- Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点を問題点として重視しますか・・・25文字以内
- Q4. 調布市内の事故調査報告と対応策について開いた住民説明会は a.事業者の対応は十分、信頼できる b.報告も対策も信頼はできない c.その他
- Q5. 同事業に関して特に有権者に伝えたいことは・・・25文字以内

立候補予定者	所属	Q1	Q2	Q3(25字以内)	Q4	Q4の理由(25字以内)	Q5(25字以内)
北多摩三区(調布市・狛江市)(定数3)							
加藤 良哉	立民・新	b	d 問題が解決されなければ、 事業は見合わせる		C	批判の声を受け止め科学的根拠 に基づく丁寧・信頼できる説明を ※	工事再開ありきでなく、国は説明責任を果たすように
田中 とも子	共・元	b	C	陥没、騒音・振動で住民の生活を 脅かしている	b	特殊地盤と作業ミスのせいにし、 補償も不誠実	大深度地下は安全との前提は崩壊。中止を強く求める
尾崎 大介	都ファ・現					無回答	
中島 よしお	公・現					無回答	
林 あきひろ	自・現					無回答	
世田谷区(定数8)							
大場 やすのぶ	無・現	b	b	昨年事故が二度と起きないようにする			
岡林 ひろか	維・新	b	b	大深度シールド工法の安全性の 疑義が解消できていない	C	コロナ禍を考慮しつつ住民への 丁寧な説明をすべき	
里吉 ゆみ	共・現	b	C	地上に影響なしという大深度地下 法の前かが崩れた	b	補償対象もせまく、まともな調査 もせず、不誠実	私は一貫して外環道反対、改めて 中止を求める
関口 江利子	ネ・新	b	C	調布の陥没事故によって露呈した 大深度地下法の問題点	b	事故前の震動や音への住民の声 にも対応していなかった	住民の安全と生態系を脅かす。巨額 の費用。未来に負の財産※
ふうさわ 純子	れ・新	C	C	公共という名の元に住民の声を 蔑ろにしている	b	健康被害が出ている時点で事業 の見直しをすべき	事業の継続可否と共に要不要を検 討した方がよい
福島 りえこ	都ファ・現	b	b	大深度地下は地上に影響がない という仮説の検証と対策	C	aまたはbの判断は時期尚早、継 続的な意見交換が重要	外環道は不可欠だが、近隣住民の 暮らしは守るべき
風間 ゆたか	立民・新					無回答	

2021年 東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」候補者アンケート集計結果

- 質問** Q1. 現外環道事業内容や歴史的経緯について a.すべてよく知っている b.おおむね知っている c.少しは知っている d.ほとんど知らない
 Q2. 同事業は a.問題ない。早期完成を b.さらに時間を掛け問題解決の上、続行 c.問題が多く事業は中止に d. その他
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点を問題点として重視しますか・・・25文字以内
 Q4. 調布市内の事故調査報告と対応策について開いた住民説明会は a. 事業者の対応は十分、信頼できる b. 報告も対策も信頼はできない c. その他
 Q5. 同事業に関して特に有権者に伝えたいことは・・・25文字以内

立候補予定者	所属	Q1	Q2	Q3(25字以内)	Q4	Q4の理由(25字以内)	Q5(25字以内)
木村 基成	都7ア・現				無回答		
小松 ダイスケ	自・現				無回答		
込山 洋	無・新				無回答		
サルサ 岩淵	諸・新				無回答		
関口 太一	国民・元				無回答		
たかく 則男	公・新				無回答		
土屋 みわ	自・新				無回答		
三宅 しげき	自・現				無回答		
山口 拓	立民・現				無回答		

◆ 集約日： 6月 22日(火) ◆ 更新日： 6月25日(金)

◆ ※ がついている回答は字数制限オーバーのため、趣旨を変えずに要約しました。

◆ 各選挙区の候補予定者名は、6月15日現在、報道されている情報を元に連絡可能な方としています。